

FORSLAG TIL VURDERINGSKRITERIER FOR NATURFAG

	Høy grad av mestring	Middels grad av mestring	Lav grad av mestring
TEORI, MODELLER OG BEGREPER	<p>Viser solide fagkunnskaper med ubetydelige feil eller mangler.</p> <p>Viser god evne til å oppfatte og bruke informasjon.</p> <p>Har gode analytisk evner og viser gode evner til selvstendig, kreativ og kritisk tankemåte.</p> <p>Ser relevante sammenhenger.</p> <p>Vurderer, tolker og reflekterer godt over innhold i naturfaglige tekster på en selvstendig måte.</p>	<p>Viser gode fagkunnskaper, men kan vise noen feil og mangler.</p> <p>Viser god evne til å oppfatte og bruke informasjon.</p> <p>Kan i noen grad anvende kunnskapen selvstendig, og anvende den utover det rutinemessige.</p> <p>Ser i noen grad relevante sammenhenger.</p> <p>Beskriver og reflekterer i noen grad over innhold i naturfaglige tekster.</p>	<p>Viser fragmenter av fagkunnskap, men med vesentlige feil og mangler.</p> <p>Viser en viss evne til oppfatte og bruke informasjon.</p> <p>Har liten evne til selvstendig å anvende kunnskapen.</p> <p>Ser i svært liten eller ingen grad relevante sammenhenger.</p> <p>Kan til en viss grad oppfatte og gjengi innhold i naturfaglige tekster, men viser svært liten evne til å reflektere over innholdet.</p>
KOMMUNIKASJON	<p>Framstillingen er klar og presis med korrekt og relevant bruk av naturfaglige begreper og uttrykksformer.</p>	<p>Framstillingen er grei å forstå, men det er noen feil og mangler i bruken av naturfaglige begreper og uttrykksformer.</p>	<p>Framstillingen er stort sett forståelig, men røper klare feil og misforståelser. Bruker få eller ingen naturfaglige begreper og uttrykksformer.</p>

	<p>Viser svært god evne til å gjøre rede for og argumenterer for egne og andres resonnementer.</p> <p>Presenterer fagstoff fritt og selvstendig, men gjerne med støtte i strukturgivende punkter.</p>	<p>Viser evne til å beskrive andres resonnementer, gjennomfører og argumenterer til en viss grad for egne resonnementer.</p> <p>Presenterer fagstoff med noe støtte i notater/manus.</p>	<p>Gjengir til en viss grad andres resonnementer og gjennomfører enkle egne resonnementer.</p> <p>Presenterer fagstoff med mye støtte i notater/manus.</p>
<p>FORSKERSPIREN</p> <p>PRAKTISK, EKSPERIMENTELT ARBEID</p>	<p>Gjennomfører forsøk sikkert og selvstendig og viser fortrolighet med vanlige teknikker og naturfaglig utstyr.</p> <p>Kan samle inn, bearbeide og tolke data og resultater fra forsøk uten vesentlige feil og mangler.</p> <p>Forklarer selvstendig sammenhenger mellom forsøk og teori og trekker holdbare konklusjoner basert på riktig tolking av resultater.</p> <p>Kan vurdere et forsøks styrker og svakheter, og komme med realistiske forslag til forbedringer.</p>	<p>Gjennomfører forsøk, men viser noe usikkerhet med vanlige teknikker og naturfaglig utstyr.</p> <p>Kan samle inn data, men det forekommer noen feil og mangler når resultater bearbeides og tolkes.</p> <p>Forklarer i noen grad selvstendig sammenhenger mellom forsøk og teori og trekker delvis holdbare konklusjoner.</p> <p>Kan i noen grad vurdere et forsøks styrker og svakheter, men utelater noen åpenbare svakheter. Foreslår enkle og åpenbare forbedringer.</p>	<p>Kan med en del hjelp utføre enkle forsøk og forsøk etter oppskrift, men viser liten grad av fortrolighet med vanlige teknikker og naturfaglig utstyr.</p> <p>Kan med noe hjelp samle inn enkle data og trenger mye hjelp og veiledning for å kunne bearbeide og tolke resultater.</p> <p>Ser i liten grad sammenhenger mellom forsøk og teori, og trekker ingen holdbar konklusjon, eller trekker en konklusjon på mistolkede resultater.</p> <p>Viser liten eller ingen evne til å vurdere et forsøks styrker og svakheter. Foreslår urealistiske forbedringer.</p>